

## Odgovori na zahteve za pojašnjenjima ili dodatnim informacijama

Predmet nabavke: **Usluge osiguranja - Usluge osiguranja imovine i zaposlenih**

Referentni broj: **3/22**

Tekst zahteva	Odgovor - pojašnjenje
<p>PREDMET: Zahtev za dodatnim informacijama i pojašnjenjima konkursne dokumentacije – nedostaci konkursne dokumentacije</p> <p>Poštovani ,</p> <p>U skladu sa odredbama. Zakona o javnim nabavkama molimo za pojašnjenje konkursne dokumentacije u postupku javne nabavke usluge osiguranja imovine i zaposlenih broj 3/22 i to u sledećem delu:</p> <p>I Naručilac je u delu konkursne dokumentacije "Kriterijumi za kvalitativni izbor privrednog subjekta kao kriterijume za učešće između ostalog predvideo i sledeće:</p> <p>§ Finansijski i ekonomski kapacitet: da ponuđač ima iskazan koeficijent ažurnosti u rešavanju šteta za 2020. godinu veći od 95%.</p> <p>Podnosilac zahteva ističe da ovako određeni kriterijum za učešće u postupku javne nabavke ograničava konkurenciju, da je diskriminišući i da nije u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.</p> <p>Odredbama člana 114. Zakona o javnim nabavkama definisano je da naručilac u konkursnoj dokumentaciji određuje kriterijume za izbor privrednog subjekta u postupku javne nabavke uvek kada je to potrebno imajući u vidu predmet javne nabavke, da naručilac može da zahteva samo nivo kapaciteta koji obezbeđuje da</p>	<p>Naručilac nije u obavezi da svoje zahteve definiše tako da može da ih ispuni svaki privredni subjekt koji je zainteresovan da zaključi ugovor.</p> <p>Konkurencija među privrednim subjektima ne znači da se svakom od zainteresovanih privrednih subjekata mora omogućiti da učestvuje u postupku javne nabavke, već je potrebno da Naručilac zahteve odredi tako da budu u skladu sa njegovim potrebama, odnosno u postupku javne nabavke nabavlja usluge koje odgovaraju objektivnim potrebama, te zahteve i tehničke karakteristike određuje i opisuje u skladu sa istim.</p> <p>Na tržištu postoji više privrednih subjekata koji mogu da ispune uslove zahtevane Konkursnom dokumentacijom.</p> <p>Naručilac nije imao nameru da kriterijumom za kvalitativni izbor privrednog subjekta favorizuje bilo kog od privrednih subjekata.</p> <p>Naručilac u svemu ostaje pri zahtevima koje je definisao u konkursnoj dokumentaciji.</p>

će privredni subjekt biti sposoban da izvrši ugovor o javnoj nabavci.

Dalje, Zakonom o javnim nabavkama je definisano da određeni kriterijumi moraju biti u logičkoj vezi sa predmetom nabavke i u srazmeri sa javnom nabavkom.

Smisao ovih odrebi jeste da se naručiocu omogući definisanje kriterijuma čija ispunjenost podrazumeva da naručilac može prilikom izbora ponude izabrati ponudu onog ponuđača koji shodno svojim kapacitetima može uspešno da realizuje ugovor koji je predmet nabavke. Ali to nikako ne znači da je mogućnost definisanja kriterijuma za učešće od strane naručioca neograničena te da određivanjem ovog kriterijuma naručilac može ograničavati konkurenciju i diskriminisati određene ponuđače iako je nesporno da oni mogu da uspešno realizuju uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke a što je u konkretnom slučaju Naručilac učinio zloupotrebivši institut kriterijuma za kvalitativni izbor.

Očigledno je da Naručilac prilikom definisanja kriterijuma za kvalitativni izbor nije izvršio sve potrebne provere i analize te je eliminisao iz učešća u predmetnom postupku osiguravača koji nesumnjivo može da pruži kvalitetnu uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke.

Dakle, ne postoji opravdan razlog za definisanje navedenog kriterijuma za kvalitativni izbor u predmetnom postupku javne nabavke na navedeni način, te je nejasno zašto je Naručilac opredelio na ovaj način ispunjenost kvalitativnih kriterijuma koji za posledicu ima samo neopravdano, isključivanje iz konkurencije i diskriminaciju pojedinih ponuđača.

1) Ističemo da je određeni kriterijum "da ponuđač ima iskazan koeficijent ažurnosti u rešavanju šteta za 2020. godinu veći od 95%" Naručilac neosnovano odredio kao finansijski i ekonomski kapacitet ponuđača.

Naime, prema odredbama člana 116 Naručilac može u dokumentaciji o nabavci da odredi finansijski i ekonomski kapacitet kojim se obezbeđuje da privredni subjekti imaju

finansijsku i ekonomsku sposobnost potrebnu za izvršenje ugovora o javnoj nabavci, a naročito da:

1) imaju određeni minimalni prihod, uključujući određeni minimalni prihod u oblasti koja je obuhvaćena predmetom javne nabavke za period od najviše tri poslednje finansijske godine, u zavisnosti od datuma osnivanja privrednog subjekta, odnosno početka obavljanja delatnosti privrednog subjekata;

2) imaju određeni odnos imovine i obaveza ili drugi finansijski pokazatelj u vezi sa finansijskim izveštajima privrednih subjekata za period od najviše tri poslednje finansijske godine;

3) imaju odgovarajući nivo osiguranja od profesionalne odgovornosti.

Ističemo da ažurnost u rešavanju šteta ni na koji način ne može predstavljati pokazatelj o ekonomskom i finansijskom kapacitetu osiguravača.

Kao naročito važno ističemo da na procenat prikazane ažurnosti u značajnoj meri utiče broj rezervisanih šteta a na čiji broj upravo presudan uticaj ima podnosilac zahteva za isplatu naknade iz osiguranja jer od njegove dostave dokumentacije zavisi kada će se šteta konačno i likvidirati. U svakom slučaju osiguravač prema odredbama Zakona o obligacionim odnosima ima obavezu da isplati naknadu iz osiguranja u ugovorenom roku koji ne može biti duži od 14 dana od dostave dokumentacije na osnovu koje se može utvrditi postojanje njegove obaveze i njen iznos.

Imajući u vidu da je rok za isplatu šteta definisan zakonom, da ponuđači u ponudi definišu rok za isplatu (koji ne može biti duži od zakonskog roka niti od roka koji je odredio Naručilac u konkursnoj dokumentaciji) jasno se da zaključiti da je ovako određen eliminatorni kvalitativni kriterijum "da ponuđač ima iskazan koeficijent ažurnosti u rešavanju šteta za 2020. godinu veći od 95%" motivisan isključivo ograničavanjem konkurencije kako bi se pojedini osiguravači onemogućili da uzmu učešće u predmetnoj javnoj nabavci.

Dalje, članom 116. Zakona o javnim nabavkama Finansijski i ekonomski kapacitet privrednog subjekta, po pravilu, dokazuje se:

1) odgovarajućim izveštajem banke ili, po potrebi, dokazom o relevantnom osiguranju od profesionalne odgovornosti;

2) finansijskim izveštajima ili izvodima iz finansijskih izveštaja, ako je objavljivanje finansijskih izveštaja obavezno;

3) izveštajem o ukupnom prihodu privrednog subjekta i, ako je potrebno, izveštajem o prihodu dobara, usluga ili radova na koje se ugovor o javnoj nabavci odnosi, u tri poslednje dostupne obračunske (finansijske) godine, u zavisnosti od datuma osnivanja ili početka obavljanja delatnosti privrednog subjekta, ako je informacija o tim prihodima dostupna.

Iz navedenog opisa načina dokazivanja finansijskog i ekonomskog kapaciteta se još jednom može zaključiti da ažurnost u rešavanju šteta nije i ne može biti dokaz istog.

Ističemo da na ovaj način određeni kriterijum "da ponuđač ima iskazan koeficijent ažurnosti u rešavanju šteta za 2020. godinu veći od 95%" diskriminatorски naročito u odnosu na društva za osiguranje koja obavljaju poslove životnih osiguranja i to iz razloga što se za konačnu likvidaciju kod životnih osiguranja za osigurani slučaj smrti čeka pravosnažno ostavinsko rešenje koje je neophodno za likvidaciju i koje utiče na koeficijent ažurnosti a na šta društvo za osiguranje nema uticaj.

Postavlja se pitanje šta je rukovodilo Naručioca prilikom određivanja donjeg limita od 95% ažurnosti u rešavanju šteta kojim je onemogućio učešće u postupku Podnosiocu zahteva, jednog od vodećih osiguravača u na tržištu osiguranja u Republici Srbiji pri tome ne vodeći računa o predmetu javne nabavke, vrsti osiguranja i vrednosti javne nabavke.

Postavlja se pitanje na osnovu kojih kriterijuma je Naručilac utvrdio da naše Društvo, ovde Podnosilac zahteva nije sposoban da izvrši ugovor o javnoj nabavci uprkos činjenici da upravo naše

Društvo vašoj ustanovi pruža uslugu osiguranja počev od 2014. godine, odnosno u poslednjih 7 godina?

U prethodnim postupcima javnih nabavki kao uslov za učešće odredili ste nivo ažurnosti od 92%.

Ovim putem vam postavljamo pitanje i zahtev za obrazloženjem šta je to promenjeno i kojom ste se potrebom rukovodili te ste zahtevani nivo ažurnosti povećali za više od 3% i time iz učešća u postupku eliminisali 3 vodeća društva za osiguranje?

Još jednom podsećamo da ste u prethodne tri godine zahtevali ažurnost od 92%, da smo vam mi vrlo uspešno pružali uslugu osiguranja u poslednjih 7 godina i da nije bilo nikakvih prigovora niti problema u vezi sa našim poslovanjem.

Konkretno, ovim kriterijumom Naručilac je eliminisao mogućnost učešća vodeća društava za osiguranje, od toga 3 vodeća osiguravača na tržištu osiguranja u Republici Srbiji, neosnovano tvrdeći da isti nisu sposobni da pruže uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke. Dakle, Naručilac je onemogućio učešće sledećim vodećim osiguravačima na tržištu:

- Generali osiguranje a.d.o. Beograd;
- DDOR osiguranje Novi Sad a.d.o. Novi Sad;
- Wiener Städtische osiguranje a.d.o. Beograd.

Budući da je Naručilac prema odredbama člana 114. dužan da prilikom određivanja kriterijuma zahteva samo nivo kapaciteta koji obezbeđuje izvršenje ugovora o javnoj nabavci a da je upravo odredio kriterijum koji ne ispunjavaju vodeća društava za osiguranje na tržištu osiguranja postupio je suprotno zakonu i onemogućio je vodeće osiguravače da uzmu učešće u predmetnoj javnoj nabavci.

Delatnost osiguranja je pod direktnim nadzorom Narodne banke Srbije koja na osnovu Zakona o osiguranju i podzakonskih akata vrši kontinuiranu

kontrolu osiguravača, kako neposrednu tako i posrednu.

Ovako, Naručilac je onemogućio učešće vodeća društava za osiguranje za koje je Narodna banka Srbije izdala važeće dozvole za obavljanje poslova osiguranja i bez sumnje ograničio konkurenciju.

Budući da konkurencija predstavlja javni interes koji omogućava transparentnu upotrebu budžetskih sredstava pozivamo vas da još jednom razmotrite sadržinu konkursne dokumentacije i ispravite navedene nedostatke jer ovakvo postupanje Naručioca onemogućava ponuđače da sačine prihvatljivu ponudu. U suprotnom bićemo prinuđeni da u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama podnesemo Zahtev za zaštitu prava ponuđača u postupcima javnih nabavki kao i da pokrenemo postupak pred Komisijom za zaštitu konkurencije.